

## **Paniekvoetbal Raad van Beheer.**

Een lang gekoesterde wens van veel kynologen is om bij het minste geringste als straf geen, ik herhaal, geen stambomen af te geven.

Tot voor kort heeft het bestuur aan deze emotionele wens geen gehoor gegeven. Dit tot grote ergernis van genoemde kynologen. Maar eindelijk zijn hun gebeden dan toch verhoord. Er ligt een plan klaar bij overtreding van fokregels die opgenomen zijn in het KR geen stambomen af te geven. Te jong teefje laten dekken. Beng, geen stambomen. Loopsheid niet overgeslagen. Hoppa, geen stambomen. Maar voor een nestje gefokt met een ras met veel te korte neuzen? Met van die pupjes die niet zo fijn kunnen ademhalen. Jawel hoor, die krijgen gewoon een stamboom (als bewijs van kwaliteit, ha ha!).

Voelt u waar de schoen wringt?

Ik moet eerlijk toegeven dat ik ook een tijdje heb gedacht, dat we door het niet afgeven van stambomen, gezondheidsproblemen zouden kunnen oplossen en slecht fokgedrag van nog slechtere fokkers zouden kunnen bestrijden.

Als je er echter wat dieper induikt, moet je toch tot de conclusie komen, dat dit niet de weg is die we op moeten. Was het maar zo eenvoudig.

De vraag is of het niet afgeven van stambomen zal leiden tot gezondere rashonden? Zullen fokkers zich beter aan de welzijnsregels houden?

Het effect zal uiterst gering zijn. Nestjes die niet voldoen aan de eisen worden gewoon zonder stamboom aan de man gebracht.

De meeste hobbyfokkers doen het prima. Dan heb je nog de categorie fokkers die zegt hobbyfokker te zijn, maar het in werkelijkheid helemaal niet is. Die gaan vooral voor het geld. En dan heb je nog de ordinaire oplichters, die ten koste van hun honden tot alles in staat zijn. We kennen de voorbeelden.

Van de pseudo-hobbyfokkers zal een bescheiden aantal proberen in het gareel te gaan lopen. De rest gaat gewoon vrolijk verder met het fokken van rashonden zonder stambomen. Kunnen ze doen waar ze zin in hebben zonder constant op hun vingers te worden gekeken door de rasvereniging en de Raad van Beheer. Met behulp van flitsende websites raken ze hun pups toch wel kwijt.

De oplichters gaan gewoon door met hun kwalijke praktijken, want frauderen is o zo gemakkelijk. Veel fokkers zijn trouwens ook bijzonder creatief als het gaat om het vinden van allerlei sluipweggetjes om regels te ontduiken. Denk aan de buitenlandconstructies. Nee, het nettoresultaat van het niet afgeven van stambomen zal zwaar tegenvallen.

Wat ook zal gaan tegenvallen zijn de inkomsten van de Raad van Beheer.

Ik weet natuurlijk dat veel fokkers nogal schamper praten over die inhalige Raad van Beheer, met hun melkkoetje, de stambomen.

Maar laten we eerlijk zijn mensen. Wij zijn met z'n allen de Vereniging Raad van Beheer. De Raad van Beheer is niet alleen een vereniging, maar ook een bedrijf waar geld binnen moet komen om te kunnen blijven doen wat er nu gedaan wordt. Alle werknemers moeten betaald worden voor de taken die ze voor ons uitvoeren.

Het beleid dat nu in gang gezet dreigt te worden, zal versneld leiden tot de afgifte van veel minder stambomen. Gevolg: veel minder inkomsten, terwijl het nu ook al bepaald niet florissant gaat.

Weet u wat er zal gaan gebeuren?

- De tarieven zullen fors moeten worden verhoogd.
- Een gedeelte van het personeel zal ontslagen moeten worden.
- De dienstverlening zal slechter worden.
- Alle rashonden die verdwijnen naar het look-a-like circuit zorgen voor het verkleinen van de toch al niet al te forse genenpool. Dat zal tot gevolg hebben dat de rashond met stamboom eerder ongezonder dan gezonder zal worden.

De gedachte achter het idee om geen stambomen af te geven bij fokovertredingen die in het KR staan, kan ik volgen. Als je zegt dat de stamboom een bewijs van kwaliteit is, moet je iets dergelijks doen. Ik heb echter al betoogd, dat de stamboom nooit een bewijs van kwaliteit zal kunnen zijn.

Bestuur, denk na, wees verstandig. Blijf gewoon stambomen afgeven en bedenk iets anders om het tij te keren. Want dat er eindelijk eens iets moet gebeuren, is duidelijk. Paniekvoetbal is echter altijd verkeerd!

De oplossing ligt voor de hand. Die is er nl. al, maar is in een eerder stadium door jullie bij het grof vuil gezet.

René Woudman