

Stamboom, bewijs van kwaliteit??

Heeft u het ook gelezen? Ja, het staat er echt. In het novembernummer van de "Hondenwereld".

"Een stamboom moet een bewijs van kwaliteit worden." Kan dat wel? Is het verstandig om zoiets aan te kondigen?

Laten we eerst eens naar de huidige stamboom kijken. Dat is een bewijs van afstamming. Nou ja, het zou een bewijs van afstamming moeten zijn. In de meeste gevallen zal dat ook wel kloppen. Maar omdat het systeem fraudegevoelig is, vallen er geen garanties te geven. Het kan dus heel goed zo zijn, dat op stambomen de verkeerde voorouders staan, omdat de vader van de pup niet de echte vader is. U kent de voorbeelden vast ook.

Een fokker met veel honden ziet ineens dat een teefje drachtig is. Niet gemerkt dat het teefje loops was, en dan krijg je dit. Foutje, bedankt! Tja, wie is de vader? Dat zou de vader van het teefje kunnen zijn, of een broer, of een reu die wel is toegestaan, want die lopen daar allemaal rond. Die laatste wordt dan al snel als vader opgegeven en geen haan die er naar kraait. Toch een beetje jammer dat dit enorme lek nog niet gedicht is, terwijl dat gemakkelijk zou kunnen met een verplichte dna-test.

De stamboom kan natuurlijk nooit een bewijs van kwaliteit worden als het nu nog een onbetrouwbaar bewijs van afstamming is. Stap 1 zou dus de verplichte dna-test moeten worden.

Nu terug naar het onzalige idee om de stamboom een bewijs van kwaliteit te laten worden. De stamboom hoort bij de pup. In het artikel in de "Hondenwereld" staat ook: "De pup krijgt een stamboom met de vermelding dat **hij** aan deze eisen voldoet." Onzin! In het gunstigste geval voldoen de ouders van de pup aan de gezondheids- en welzijnseisen. Ook staat er: "Als vervolgstap kan nog worden gedacht om expliciet te vermelden dat de pup niet aan deze eisen voldoet." Dat kan er dus altijd op vermeld worden, want de pup voldoet per definitie nooit aan die eisen. Het gaat nl. over de ouders en niet over de pup.

Elke fokker weet dat ouders, die voldoen aan alle eisen, toch pups met vervelende gebreken kunnen voortbrengen. Wat zeg je tegen pupkopers als hun pup ernstig HD blijkt te hebben, terwijl de ouders getest zijn en prima heupen hebben? Waar blijf je dan met je kwaliteitsstamboom?

Als fokker ben ik helemaal niet blij met een stamboom als bewijs van kwaliteit. Hoe goed ik m'n best ook doe, garanties kan ik nooit geven. Een stamboom als bewijs van kwaliteit scheidt verkeerde verwachtingen en is daarom misschien wel misleidend te noemen. Nu en in de toekomst.

Het artikel in de "Hondenwereld" eindigt met: *"De stamboom als bewijs van kwaliteit is op de rails gezet!"* Maak daar maar van: *"De stamboom als bewijs van goede wil is op de rails gezet!"* want meer kan het met die extra informatie er op niet zijn.

René Woudman.