Verslag 08062010

Bijeenkomst Werkgroep Fokkerij en Gezondheid

Datum dinsdag 08 juni 2010. Aanvang: 20:00 – 23:00. Locatie: Partycentrum de Schimmel te Woudenberg

Aanwezig: Namens de Raad van Beheer Saskia van Boheemen (SvB), Marjan van Hagen (MvH), John Wauben (JW voorzitter WG) en namens de Rasgroepen:

Rasgroep 1	Aart	de	Graaf	AdG
Rasgroep 1	John		Lijffijt	JL
Rasgroep 2	Ko	de	Lange	KdL
Rasgroep 3	Yvonne		Barendregt-Willis	YBW
Rasgroep 5	Evert		Verschoor	EV
Rasgroep 7	Hanneke		Alberts-Oets	HAO
Rasgroep 8	Bart	Van der	Pol	BvdP
Rasgroep 8	Hannie		Warendorf	HW
Rasgroep 9	René		Woudman	RW
Rasgroep 10	Margreet		Bussemaker	MB

1. Opening

Afgemeld:

Rasgroep 3	Joke		Bode-van de Meeberg	JBM
Rasgroep 2+6	Jan		Grit	JG
Rasgroep 7	Harm	van	Egmond	HvE

2. Verslag vorige bijeenkomst op 27 april jl

Het verslag is goedgekeurd. De aanvullende opmerking van Evert Verschoor is er uitgehaald omdat de inhoud niet relevant is voor de discussie van de WG. Tijdens de vergadering is besloten om ter informatie zijn aanvulling er toch weer in te zetten. Tevens is de vraag gesteld wat er bedoeld wordt en of het wel duidelijk is voor derden wat er op pag. 4 bedoeld wordt: het komt wel goed met de reuen. Het is gewijzigd in: het komt wel goed met de dekreufrequentie. Actie SvB. *Gereed.*

Besproken wordt verder dat het voor de werkgroepleden niet altijd duidelijk is wanneer welke stukken ter bespreking doorgestuurd moeten worden naar de achterban en wanneer niet. Dit zou duidelijk moeten zijn vanuit de afspraken die gemaakt worden tijdens de werkgroepbijeenkomsten en uit het verslag, maar om de communicatie te faciliteren is afgesproken is dat het voortaan duidelijk aangegeven wordt in het begeleidend schrijven.

3. Afstemming op andere ontwikkelingen (TF RAS / landelijke certificering)

- Organogram ~> zie Tijdpad (punt 7)

Het Tijdpad wordt op een aantal punten aangepast (**Actie JW**). Men zit met een 'tijd versus terugkoppelprobleem'. De vraag wordt gesteld of men genoeg tijd heeft om telkens alles met de achterban te bespreken. Er wordt hierop opgemerkt dat de aanwezigen door hun achterban gestuurd zijn dus kunnen rekenen op vertrouwen. Als er écht ingrijpende zaken zijn waarvan ruggespraak nodig is, zal uiteraard gezorgd worden voor genoeg tijd en genoeg middelen om de communicatie te ondersteunen. Wel is het dringende verzoek aan de werkgroep om dit van te vóren aan te geven en niet achteraf. De discussie over het wel of niet voldoende tijd hebben om je rasvereniging bijeen te roepen, om een mening te kunnen vormen over de op handen zijnde KR veranderingen, wordt gevoerd. Een discussie die wordt afgesloten met een opmerking van een van de werkgroepleden dat elke rasvereniging evenveel tijd krijgt zijn AV op te roepen om over de veranderingen te discussiëren en er maar heel weinig rasverenigingen zijn die dat niet genoeg tijd vinden. Men moet zorgen dat ze het regelen en niet de voortgang nog meer vertragen door meer tijd te vragen. Daar is men het over het algemeen mee eens maar het gevoel blijft dat het moeilijk, maar zó belangrijk blijft te communiceren met de achterban om draagvlak te creëren.

Een van de maatregelen om daartoe te komen is een goede terugkoppeling en ruggespraak. Een suggestie is het organiseren van een integrale bijeenkomst met de rasgroepbesturen én twee afgevaardigden per rasvereniging. Dit staat ook al vermeld in het tijdpad. Op deze avond zal een korte presentatie van de gedachtenloop van de werkgroep worden gegeven en gaan cruciale punten en vragen onderling bediscussieerd worden in de rasgroepen zelf. Na afloop van de discussieronde wordt plenair bepaald wat de te volgen koers zal zijn.

Deze avond wordt direct gepland: 14 september 2010

- Aanzet voor groeiend document (bijgaand attached)

Gevraagd wordt of de aanwezigen zich hierin kunnen vinden. Dat is het geval. MvH zal naar aanleiding van vanavond er nog wat in verfijnen en het weer als groeiend document rondsturen. Het verzoek is dan aan de werkgroepleden om, net als met het verslag, je opmerkingen/aanvullingen etcetera erbij te zetten met de functie '[wijzigingen bijhouden of track changes]' aan. En het daarna weer naar ons allen rond te sturen. **Actie: MvH/JW/SvB**? Er wordt vanuit het document meteen een stap gezet naar agendapunt 4.

4. FCI breedingrules – hoe kunnen deze regels mee worden genomen in fokbeleid RvB?

Het doel van dit agendapunt is dat we verplicht zijn aan de Kynologie zorg te dragen voor een heldere uitleg van de FCI regels en wat het beleid van de RvB is omtrent het hanteren van deze regels.

Er wordt discussie gevoerd omtrent de interpretatie van de regels, de handhaving van de regels en de controleerbaarheid. Tevens stelt men de vraag of we dit in het KR in zijn geheel onderschrijven, of alleen delen, of we stukken overnemen in het KR en het format fok reglement.

Besproken wordt tevens de interpretatie van gezondheid volgens de rasstandaard. Wat zijn bijvoorbeeld 'wezenlijke' gebitsfouten? En hoe moeten afwijkingen bij rassen worden geïnventariseerd? Duidelijk is dat wij als FCI land iets met de breedingrules moeten maar dat we rasspecifieke gezondheidsafwijkingen niet kunnen veralgemeniseren. Als we eenmaal afgesproken hebben wat we verstaan onder de regels en hoe we ermee omgaan, kan de volgende stap worden genomen door de werkgroep. Dat is dan het KR (lees BRS). Zie het als een trechter model, eerst

moeten de breeding rules van de FCI een status hebben en daarna het KR onder de loep, tot slot 't FR (fokreglement).

Een voorbeeld uit de praktijk wordt aangedragen: Lijder X Lijder, zou dat mogen volgens de FCI breeding rules.

Afgesproken: De breeding rules worden door het bureau met de jurist onder de loep genomen. Daarna wordt door MvH een praatstuk ervan gemaakt en dit wordt zsm rondgestuurd naar de werkgroepleden om een maildiscussie te voeren. **Actie MvH + jurist bureau**.

5. Format fokreglement? (voorbeeld 'format FR' attached)

Het format is besproken. De besproken veranderingen worden er in gezet en ook hiervan wordt een praatstuk gemaakt en rond gestuurd. Wederom met het verzoek het met de functie wijzigingen bijhouden te bewerken. **Actie SvB & MvH.**

6. Plan van aanpak:

- Invulling matrix; vraag naar rasverenigingen via rasgroepen?

Invulling matrix bestaat uit twee stappen. Ten eerste moet men weten wat er in de matrix móet komen per ras. Bepalen de RV's dat zelf? Op basis waarvan? Zijn er statistieken? Moeten we eerst drie jaar verplicht onderzoek laten doen voordat we weten wat 'dreigende' afwijkingen zijn?

Daarna moet men weten wat de waarde moet zijn om in de matrix een vink bij die bepaalde aandoening te krijgen.

Afgesproken is dat MvH zal nagaan wat eventueel van de gegevens van de RvB samengevat en gebruikt kan worden. Als deze lijst gereed is zal een verzoek naar de RV's uitgaan hoe zij willen dat ermee wordt gefokt. De RV's moeten bij deze vraag in hun achterhoofd houden dat het controleerbaar, aantoonbaar en door de hele vereniging onderschreven moet zijn dat het een afwijking is waar men niet meer mee wil fokken.

- Overleg en besluitvorming bij discussiepunten tussen 2 verenigingen van hetzelfde ras (IS NIET AAN DE ORDE GEWEEST?)

7. Tijdpad (voorstel bijgaand attached)

Wordt aangepast door JW en rondgestuurd.

Volgende vergadering is 13 juli. Op uíterlijk 7 juli en indien mogelijk eerder, worden de verschillende praatstukken naar de werkgroep verzonden.

8. Wat verder ter tafel komt/ rondvraag

NVT

9. Datum volgende bijeenkomst

13 juli 20.00 partycentrum de Schimmel

10. Sluiting