



Noot over de vaststelling van dit verslag: Alle deelnemers van de vergadering zijn akkoord behalve de vertegenwoordiger van Rasgroep 9. Hij heeft opmerkingen over het punt afspraken over communicatie. Aangezien niemand verder opmerkingen hierover heeft wordt het verslag verder op een paar spelling/grammaticale punten goedgekeurd.

Conceptverslag doorstart werkgroep fokkerij en gezondheid (voormalig Pilot keurmerk)

Aanwezig:

Rasgroep 1	A.W.M.	Aart	de	Graaf
Rasgroep 1	J.Th.M.	John		Lijffijt
Rasgroep 2B	J.A.	Ko	de	Lange
Rasgroep 3	Y.	Yvonne		Barendregt-Willis
Rasgroep 3	J.	Joke		Bode-van de Meeberg
Rasgroep 6	J.H.	Jan		Grit
Rasgroep 7	B.H.	Bart	van der	Pol
Rasgroep 7	H.	Hanneke		Alberts-Oets
Rasgroep 8 afgemeld	H.	Harm	van	Egmond
Rasgroep 8	R.	Rob		Meijer
Rasgroep 8	H.	Hannie		Warendorf
VZ Rasgroep 5	E.B.N.	Evert		Verschoor
VZ Rasgroep 9	R.	René		Woudman

Marjan van Hagen, Saskia van Boheemen (verslag)

Voorstelronde:

In reactie op een oproep hebben zich vanuit vrijwel alle rasgroepen vertegenwoordigers aangemeld. Helaas is er tot op heden nog geen reactie gekomen van rasgroep 4 en 10. Deze rasgroepen zal nogmaals gevraagd worden om een vertegenwoordiging.

Naast het persoonlijk voorstellen is per persoon een kernwoord opgegeven mbt zijn/ haar motivatie om hier vanavond aanwezig te zijn. Deze woorden worden op een sheet genoteerd: Gezondheid van de hond, Kijken wat er gebeurt, Dierenwelzijn – in niet-professionele omgeving-, het keurmerk, Duidelijkheid, Kwaliteit, Onderscheid, Houdbaarheid, Uniformiteit, Verantwoordelijkheid, Resultaat, Opm. liever 'waarmerken eigen kwaliteit' dan hameren op onderscheid tov andere(n) (Bijlage 1)

Afspraken over communicatie:

Vooraf aan de vergadering heeft enige discussie plaatsgevonden over de betekenis van openheid en transparantie van zaken en de vrijheid van meningsuiting. Vastgesteld werd dat de vrijheid om je op persoonlijke titel kritisch uit te laten over een organisatie of procedure, nooit kan betekenen dat je de afspraken over de communicatie van uitkomsten van een gezamenlijk overleg niet hoeft te respecteren. Daarbij zit niemand op persoonlijk titel in dit overleg, maar treden allen op als woordvoerder van de rasgroep of organisatie. Het zou dus onfatsoenlijk zijn als iemand buiten alle overlegstructuren om plots publiekelijk een collega woordvoerder persoonlijk gaat bekritisieren.

De aanwezigen spreken daarom samen af dat er géén concept verslagen worden rondgestuurd, binnen noch buiten de kynologie. Ook is afgesproken dat er niet op bepaalde websites zaken gepubliceerd worden die het vertrouwen, de doelen en resultaten van dit overleg kunnen ondermijnen. Hier zijn duidelijke uitspraken over gedaan: als mensen in de zaal niet aan deze verzoeken willen voldoen kunnen ze nu besluiten zich terug te trekken, anders gaat de vergadering ervan uit dat er aan de afspraken wordt gehouden. Geen van de aanwezigen heeft zich teruggetrokken.

De afspraak is dat het conceptverslag eerst binnen de leden van de werkgroep rond wordt gestuurd. Mensen hebben twee dagen om te reageren met de word functie; 'wijzigingen bijhouden'. Als alle reacties binnen zijn mag het resultaat daarvan, verwerkt door SvB vrijgegeven aan de werkgroep worden doorgestuurd aan de rasgroepbesturen en rasverenigingen. Het mag in cc naar KC's, het bestuur RvB en commissies.



Na enige discussie over de inzet van de Raadar als communicatiemiddel, gaat vooralsnog de voorkeur uit naar een kort nieuwsbericht op de website van de Raad ter informatie van alle leden. Dit zodat zij op de hoogte zijn van de doorstart en verdere inhoudelijke discussies binnen de diverse rasgroepen zullen plaatsvinden.

Het wordt op prijs gesteld (geëist) dat door de aanwezigen deze communicatielijnen op deze wijze worden gerespecteerd als het gaat om officiële kynologische documenten. Wat mensen op persoonlijke titel, in hun eigen woorden, vervolgens op hun eigen website/twitter/etc publiceren, ná het officieel vrijgeven van het verslag vanuit de werkgroep mogen zij zelf weten. Als zij maar in hun achterhoofd houden dat het onderling vertrouwen samenhangt met de toon die in een openbare uiting gezet kan worden.

De communicatie/ afstemming met de Task Force kan plaatsvinden via 2 aanwezigen die ook zitting hebben in de Task Force.

Kansen en bedreigingen voor de Nederlandse kynologie Waar staat de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland?

Er wordt even stilgestaan bij alle spelers in het veld, die zich uitspreken over gezondheid en welzijn van honden. Van overheid (nota dierenwelzijn LNV/ vervanging honden en kattenbesluit), Maatschappij voor Diergeneeskunde, Platform Verantwoord Huisdierenbezit tot Dierenbescherming. De Raad van Beheer gaat in het belang van haar leden het gesprek aan met deze externe organisaties. Daarnaast bespreken de leden binnen de Raad van Beheer zich uit over de gezondheid en welzijn van hun rashonden.

Naar aanleiding van vragen over het traject mbt de landelijke certificering honden en kattenbranche wordt stilgestaan bij de ingewikkelde situatie en het complexe proces rondom de vervanging van het Honden Kattenbesluit door een AmvB en een vrijwillige certificering. Daarbij is uitgelegd welke rol de RvB heeft gespeeld, welke rol de beroepsmatige fokkerij in dit overleg heeft gespeeld en welke rol zij nu spelen. Besproken is wat op dit moment de situatie is binnen de landelijke certificering en welke rol de RvB daar in speelt:

Er heeft een herstructurering plaatsgevonden, met de vorming van een stuurgroep met diverse werkgroepen, die input leveren voor de stuurgroep. Daarbij wordt nu een speciale werkgroep fokkerij hond- kat gecreëerd, waarin de zaken die betrekking hebben op de kleine fokkers worden meegenomen: Dit zodat de overheid de inspanningen van duizenden hobbyfokkers voor het welzijn van honden, niet wegcijfert ten opzicht van de minimale inspanning van een paar beroepsmatige fokkers. De RvB maakt zich sterk dat de normen die de dienstverlening wil stellen aan de beroepsfokkerij ook gewaarmerkt kunnen worden binnen de hobbyfokkerij.

Naast de vinger aan de pols bij dit landelijk certificeringstraject, richt de Raad van Beheer zich vooral op haar eigen kwaliteitssysteem, die landelijke welzijnsnormen ontstijgen. Het is dus én /én.

Doorstart pilot keurmerk: nieuwe ronde nieuwe kansen:

In het algemeen bestaat het beeld bij de consument dat onze rashonden van mindere kwaliteit zouden zijn dan niet-rashonden. Aan ons de uitdaging om aan te tonen dat deze beeldvorming niet klopt. Daarom willen we een systeem opzetten waarmee we voor de consument de kwaliteit van onze rashonden kunnen waarmerken: Wat wij dan als RvB aan extra eisen gaan stellen aan fokkers die aangesloten zijn bij de RvB kunnen wij nu met elkaar bespreken. De vraag die wij onszelf moeten stellen is: wat vinden wij kwaliteit? Tijdens een brainstormsessie waarin iedereen zijn/haar gedachten hierover kon geven werden alle opmerkingen hierover op een sheet genoteerd, zodat een compleet overzicht kon worden gemaakt: Zie bijlage wat willen we als kwaliteit waarmerken-wg fokkerij en gezondheid.

Enkele punten die tijdens deze sessie naar voren kwamen:

- Het woord hobby straalt geen kwaliteit uit. Kunnen we nadenken over een ander woord.
- Wellicht moeten we ons niet richten op het onderscheiden van anderen maar op onze eigen kwaliteit
- Geen top-down beleid, maar voorstellen vanuit de leden (rasvereniging – CORG – werkgroep Fokkerij en gezondheid).



Gezien samenstelling en onderwerp van deze groep voorstel voor nieuwe naam: werkgroep fokkerij en gezondheid.

Daarnaast zal als vast agendapunt eventuele ontwikkelingen mbt landelijke vrijwillige certificering worden opgenomen.

Na het 'wat' is de volgende stap het 'hoe'. In een volgend overleg komt op de agenda:

Daarom nadere bespreking van hoe we deze kwaliteitswaarmaking willen gaan regelen

- Een van de opties is bijvoorbeeld aanscherping van het BRS: daarom gaat iedereen voor volgende keer nadenken van welke van bovenstaande kwaliteit de norm eventueel geregeld en gehandhaafd worden binnen het BRS? (allen komen met voorstel)
- Er is behoefte aan uitleg door het kantoor over wat er desgewenst wel of niet binnen het BRS gecontroleerd zou kunnen worden: Vragen:
- Welke rasoverstijgende controles zijn centraal door bureau uitvoerbaar / betaalbaar / haalbaar.
- Welke rasspecifieke controles zijn centraal door bureau uitvoerbaar / betaalbaar / haalbaar

Als er duidelijkheid is over het hoe kan een stappenplan gemaakt worden en een tijdpad worden uitgezet.

Volgende datum:

Onder voorbehoud dat de portefeuillehouder en directeur de volgende keer ook weer in goede gezondheid bij dit werkgroep overleg aanwezig kunnen zijn, wordt een datum geprikt (dinsdag 30 maart).

*Helaas blijkt deze datum niet te passen in de drukke agenda's van John Wauben en Jeroen Duyster. Omdat hun aanwezigheid zeer gewenst is, en we zsm de verdere stappen met deze werkgroep willen bespreken, is het voorstel om ipv dinsdag op **maandag 29 maart** a.s. bij een te komen voor de volgende bespreking. (Locatie: De Schimmel - aanvang: 19:30)
Wij hopen dat u dit ook schikt.*



Wergroep fokkerij en gezondheid

Bijeenkomst 2 maart jl.

KERNWOORDEN

Gezondheid van de hond

Kijken wat er gebeurt

Dierenwelzijn – in niet-professionele omgeving-

Het keurmerk

Duidelijkheid

Kwaliteit

Onderscheid

Uniformiteit

Verantwoordelijkheid

Resultaat

Opm. liever ‘waarmerken eigen kwaliteit’ dan hameren op onderscheid tov andere(n)



Bijlage 2

Uitkomst Brainstormsessie WG Fokkerij en Gezondheid, 2 maart jl.

WENSEN

In het algemeen bestaat het beeld bij de consument dat onze rashonden van mindere kwaliteit zouden zijn dan niet-rashonden. Aan ons de uitdaging om aan te tonen dat deze beeldvorming niet klopt. Daarom willen we een systeem opzetten waarmee we voor de consument de kwaliteit van onze rashonden kunnen waarmerken.

Wat willen we als kwaliteit waarmerken?

Wat verstaan we onder kwaliteit - waarin kunnen de 'goede' zich van de minder goede onderscheiden, cq. welke kwaliteiten willen we als rashondenfokkers waarmerken:

1. 'Karakter van de hond'

wat verstaan we onder een goed karakter?

1.1. sociaal, niet bijten

- hoe bepaald je een goed karakter? -> meting / gedragtest?
- socialisatie

2. Begeleiding van kopers

wat verstaand we onder 'goede begeleiding':

2.1 voorlichting voor aanschaf van de hond over wat van de betreffende (ras)hond voor nieuwe eigenaar betekent.

2.2. de tijd hebben voor koper ter beantwoording van vragen voer voeding, verzorging etc.

2.3. nazorg ; ook aanspreekbaar na verkoop van de hond om eigenaar te begeleiden

3. Gezondheid ;

Wat verstaand we onder 'goede gezondheid'?

3.1. goede gezondheid pup

wat verstaan we onder gezondheid pup? Verzorging, vaccinatie, ontworming + socialisatie

3.2. goede gezondheid ouderdieren

voorwaarden mbt erfelijke aandoeningen (fokreglement) en verwantschap (inteeitbeperking)

3.3. inzicht in gezondheidsgegevens in de populatie (ter vergelijking liefst ook van niet-rashonden/ look-a-likes)

'Garantie' ~BOVAG- garantie : al (bovenstaande) kwaliteitscriteria zijn gecheckt.

4. Bekwaamheid fokker

Wat verstaand we onder een 'bekwame fokker'?

Fokker heeft vakbekwaamheid (kennis en kunde, 'diploma aan de muur')

Uitwisseling van informatie

We moeten laten zien dat wij gezonde honden fokken. Dit vraagt echter een open, eerlijke cultuur waarbinnen fokkers eventuele gezondheidsproblemen bij nesten algemeen aan de orde durven stellen. (Opzet Database, zoals bij aantal RVs al bestaat). Innovatie is alleen mogelijk met betrouwbare gegevens waarover in alle eerlijkheid en openheid met elkaar gesproken kan worden. Het benoemen en of beschrijven van voorkomende gezondheidsproblemen binnen het ras is een verantwoording die wij met elkaar moeten durven nemen.