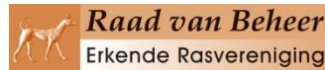




# Airedale Terrier Club Nederland

Opgericht 1 januari 1937. Ingeschreven in de KvK. onder nr. 40. 531.679



Hierbij de mening van de Airedale Terrier Club Nederland inzake discussiepunten/inspraak Rasverenigingen vergadering 14 september 2010.

Hoewel op vele punten onderstaand fors kritiek wordt geleverd t.a.v. de geformuleerde vragen, willen wij benadrukken dat wij wel van mening zijn dat er veel moet gebeuren. De maatschappelijke –negatieve- kritiek op fokken van Rashonden (soms terecht, soms onterecht en meestal ongenueanceerd) maakt het noodzakelijk dat –snel- zichtbare en aantoonbare maatregelen worden genomen.

Onderstaande is dus bedoeld om aandacht te vragen voor –naar onze mening- ontbrekende punten en consequenties, niet om elk plan per definitie “af te schieten”. Wij hopen dat u onze bijdrage in deze zin zult beoordelen. (In blauw de discussiepunten RvB in zwart de mening ATCN)

a. Marion ten Cate heeft in de inleiding uitgelegd dat de Task Force geen andere weg ziet dan te kiezen voor een Verenigings Specifiek Fokreglement (VFR). Zie ppt TF / Bijeenkomst + ALV

Dat betekent dat als er voor een ras meer dan een vereniging is, iedere vereniging voor dit ras een eigen fokreglement zal indienen. Zij adviseren deze meerdere verenigingen binnen een ras hun fokreglementen zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen. Het zou het beste voor een ras zijn om met de meerdere verenigingen een gelijk fokreglement te hanteren. Zij zijn tot dit advies gekomen omdat de NMa aangeeft dat nieuwe verenigingen niet van te voren beperkingen mogen worden opgelegd door een reeds bestaande club. Een nieuwe vereniging kan dus niet gedwongen worden een reeds bestaand (rasspecifiek) fokreglement over te nemen.

Heeft u na het bestuderen van de motivatie nog vragen over het advies van de TF?

Zo ja, wilt u deze vragen dan svp kort formuleren?

a) De Airedale Terrier Club Nederland geeft de voorkeur aan het Vereniging Specifiek Fokreglement (VFR), boven een gezamenlijk (met collega rasverenigingen) Rasspecifiek Fokreglement.

b. Als u het ondanks alle argumentatie in de bijgevoegde documenten niet eens bent met deze keuze, kunt u dan alstublieft aangeven welke nieuwe argumenten of ideeën u hierover heeft, die een alternatief bieden voor het verenigingsfokreglement?

Als u vast wil houden aan een rasspecifiek fokreglement (RFR), kunt u dan duidelijk maken hoe u verwacht een RFR te kunnen maken met een collega RV (zonder inmenging van de Raad van Beheer),

b) NVT Zie A

c. De Raad van Beheer kan desgewenst een instrument ontwikkelen om naast controle van de KR artikelen, rasspecifieke eisen binnen het VFR te gaan controleren. Dit echter alleen voor objectief meetbare normen zoals bv. GGW- en DNA screeningsonderzoek (zgn. matrix opbouw). -> onderzoek uitgevoerd? Uitslag onderzoek binnen de norm?

**Secretariaat: L.F. Stoppkotte-Linschoten, Reep 19, 5374 CX Schaijk. NL.  
Tel. 0486-463584. E-Mail: [secretariaat@airedaleterrierclub.nl](mailto:secretariaat@airedaleterrierclub.nl)**

De volgende stap zou kunnen zijn om de uitslag van deze controle zichtbaar te maken op de stamboom voor pupkopers dat (de ouders van) het nest aan deze rasspecifieke eisen voldoen.

Zou u de ontwikkeling van een dergelijke controle ondersteunen?

Zo ja, heeft u dan een voorstel hoe bepaald moet worden welke norm leidend als meerdere RVs verschillende normen hanteren voor hetzelfde ras?

- c) De Airedale Terrier Club Nederland is tegen de controle door de RvB over de rasspecifieke eisen binnen het VFR d.m.v. de voorgestelde matrix constructie.
- Dit is nu juist een van de kern taken van een goede Rasvereniging. De Raad van Beheer ontnemt daarmee het bestaansrecht aan Rasverenigingen.
  - Het is technisch niet mogelijk voor RvB *alle* gewenste rasspecifieke eisen (voor een goed fokproduct) middels een matrix constructie te controleren. Het wordt dus "half werk". (en daarmee misleidend in het licht dat "de stamboom een bewijs van kwaliteit moet worden")
  - Door de (gewenste) koppeling matrixcontrole / "stempel "gefokt volgens "de regels" wordt aan veel honden (bv. buitenlandse dekkingen) onterecht dit "kwaliteitsstempel" onthouden.

Motivatie:

- 1) Controle door RvB is slechts mogelijk op enkele "meetbare, in de matrix ingevoerde parameters" (GGW gegevens, DNA gegevens>> LET OP: alleen gegevens waarvan de registratie berust bij de RvB, anders gezegd: "in de computer zit" bij de RvB. !!!!!
- 2) Per definitie vallen dus alle buitenlandse gezondheidsonderzoeken (keurig volgens FCI standaard en net zo goed als de Nederlandse) buiten bereik van deze controle. Het is technisch gezien –althans geautomatiseerd middels een matrix -, niet mogelijk deze mee te wegen omdat de onderzoek gegevens van honden wereldwijd niet geregistreerd staan in het systeem van de Raad, (De matrix constructie kan alleen de ingevoerde eisen [vd rasvereniging] toetsen aan in de computer opgeslagen data van deze gegevens [de gezondheidsonderzoeken, waarvan de computer echter alleen over de Nederlandse beschikt] Deze nesten krijgen dus niet het "kwaliteitstempel" op de stamboom, terwijl dit veelal onterecht zal zijn.
- 3) Nog kwalijker wordt dit, in het licht van het feit dat het niet/nauwelijks (?) mogelijk is een buitenlands gezondheidsonderzoek in Nederland geregistreerd te krijgen.  
(voorbeeld HD, buitenlandse dekking geregistreerd in buitenlands stamboek + in bezit buitenlandse eigenaar, in bezit van FCI norm gezondheidsonderzoek land van herkomst)
  - Accepteert de RvB/GGW buitenlandse onderzoek certificaten en voert deze probleemloos toe aan de Database met de gegevens waarop de Matrix de eisen moet toetsen?
  - Zo niet: wordt de eis dat buitenlandse honden in Nederland –opnieuw- gezondheidsonderzoek moeten ondergaan?  
Hier zijn twee mogelijkheden.  
>buitenlands gemaakte foto's worden (her) beoordeeld door GGW  
>buitenlandse honden moeten naar Nederland komen voor in Nederland uit te voeren onderzoek en beoordeling GGW  
Probleem: denk aan afstand bv voor USA, Australië  
Probleem: denk aan de –inmiddels voortgeschreden- leeftijd, (misschien inmiddels 6-8 jaar) waarop de hond dan (opnieuw) beoordeeld zou moeten worden.
  - Regelgeving: staan de reglementen (FCI / Kennel Clubs) toe dat een in buitenlands bezit zijnde, in buitenlands stamboek geregistreerde honden in Nederland (her) onderzocht moeten worden???????

**Airedale Terrier Club Nederland**

**Secretariaat: L.F. Stoppkotte-Linschoten, Reep 19, 5374 CX Schaijk. NL.**

**Tel. 0486-463584. E-Mail: [secretariaat@airedaleterrierclub.nl](mailto:secretariaat@airedaleterrierclub.nl)**

- 4) Andere, voor een goed fokproces eveneens essentiële factoren (bv de vereiste/behaalde showkwalificaties, maar ook vele andere zaken nestzorg, nazorg, koopcontract, verplichte opleiding fokkers etc. passen op geen enkele wijze in de matrix/ immers staan niet geregistreerd bij RvB >>>kunnen derhalve niet meegenomen worden in de beoordeling.

Conclusie:

- Het voorstel tot nu toe levert slechts “half werk”, behelst zelfs gevaar op claims wegens misleiding. (ik verwijs naar de trend/jurisprudentie aansprakelijkheid fokker)
- Het voorstel tot nu toe Discrimineert *goede* fokcombinaties met buitenlandse reuen.
- Het voorstel tot nu toe staat daarmee haaks op het streven inteelt te beperken/genetische diversiviteit te promoten
- Het voorstel ontnemt Rasverenigingen basaal het bestaansrecht

1.3 Kunt u zich vinden in de keuze van de werkgroep om de KR artikelen in het VFR te integreren of zou u deze liever in een aparte bijlage zien? *zie toelichting discussie in het bijhorende werkdocument.*

De Airedale Terrier Club Nederland geeft de voorkeur aan een (wel verplichte) aparte bijlage. (BRS,nu artikelen KR genoemd) + breeding rules FCI)

Motivatie: Voor heel veel mensen zijn regelgeving stukken al “lastig” te lezen en te interpreteren. Door “voorvoeging” in blauwe tekst van KR artikelen (die regelmatig minder streng zijn dan de rasspecifieke eisen) ontstaat miscommunicatie/misbruik gevaar. (men leest alleen de eerste “blauwe” KR regels. De verder volgende zwarte Rasspecifieke eisen “heeft men niet gezien/begrepen”). Zal regelmatig tot conflict situaties leiden. (belasting rasvereniging) en is overbodig. Immers de KR regels zijn al het minimum dat in het VFR moet worden opgenomen. Waarom dan verwarring stichten?

2.1 Aanscherpen KR, bijvoorbeeld mbt verwantschappen: voegen we aan inteeltbeperking nog halfbroer / halfzus combinatie toe?

De Airedale Terrier Club Nederland is van mening dat een Stamboom uitsluitend een bewijs van afstamming mag/kan zijn. (=intrinsiek stamboom) Elke vorm van “bewijs van kwaliteit” hoort daar niet thuis.

Elke hond uit –in een stamboek geregistreerd ouderpaar- krijgt (zou juridisch gezien wel eens het onvervreembare recht kunnen zijn) zo’n afstammingsbewijs.

Motivatie:

Allerlei –in het verleden én nu voorgesteld- regelgeving BRS/KR lijden er niet toe dat *Slechte Fokproducten* geen stamboom krijgen, dat slechte Fokproducten op de stamboom de vermelding krijgen “niet volgens de regels gefokt, slecht fokproduct oid”. (=juridisch niet haalbaar) Nee, het lijdt ertoe dat slechte Fokproducten gewoon een Stamboom krijgen, en goede Fokproducten een stempel op de stamboom “goed fokproduct”. De clou: pupkopers zien alleen de stamboom (en pas op het moment dat de pup wordt afgehaald) van hun eigen pup. Zou het ontbreken van het stempel “goed fokproduct” opvallen? Waarschijnlijk niet, en bovendien, mocht het een enkeling wel opvallen is het dan te laat.....men heeft al (handgeld) betaald, is verliefd op het pupje etc. DE STAMBOOM, MET WEL/NIET KWALITEITSSTEMPEL KOMT PAS BESCHIKBAAR OP HET MOMENT DAT DE KOOP AL GESLOTEN IS! (of komt er een call

**Airedale Terrier Club Nederland**  
**Secretariaat: L.F. Stoppkotte-Linschoten, Reep 19, 5374 CX Schaijk. NL.**  
**Tel. 0486-463584. E-Mail: [secretariaat@airedaleterrierclub.nl](mailto:secretariaat@airedaleterrierclub.nl)**

center bij de RvB om pupkopers “vóór de koop” te informeren over de –toekomstige- stamboom die men zal gaan krijgen?)

Wil men pupkopers – De Nederlandse Samenleving, “een bewijs van kwaliteit” bieden, zal men ervoor moeten zorgen dat dit bewijs “voor de koop” zichtbaar is / aantoonbaar is, en niet pas bij het ontvangen van de stamboom!

Dus: een systeem/certificaat waarbij duidelijk en van te voren inzichtelijk is (en waarnaar men voor de aanschaf van een pup bij rasverenigingen/fokkers naar kan zoeken, wie een dergelijk certificaat mag voeren en waar bij het fokken allemaal aan moet worden voldaan.)  
En waar niet alleen de –beperkte - BRS (KR) regels aan ten grondslag liggen maar het hele scala van maatregelen/regelgeving om tot een goed fokproduct te komen.

En.....: dat is er al: Het VFR.! (voorheen Rasspecifiek Fokbeleid)  
Rasspecifiek, veelal met zwaardere eisen dan BRS, + de ontbrekende –maar toch voor de instandhouding van een ras uiterst belangrijke- exterieur eisen + allerhande andere zaken als koopcontract bv, nestzorg, nazorg door Fokker, scholing van Fokkers etc. )

Het probleem: bovenstaande is door de RvB niet hanteerbaar/uitvoerbaar/controleerbaar omdat men simpelweg niet over de gegevens beschikt. Dat is (zou moeten zijn) de –kern- taak van de Rasvereniging. Zodra die (de Rasvereniging) uitgeschakeld wordt (het voorstel onder punt c van deze discussie) kan een werkelijk “bewijs van kwaliteit” niet worden gerealiseerd.

Belangrijk is bij bovenstaande tevens de vraag te betrekken: is er goed onderzoek gepleegd naar de al eerder genoemde trend/jurisprudentie aansprakelijkheid fokker?  
De stamboom als “bewijs van kwaliteit”, (terwijl bovenstaand is aangetoond dat slechts een klein deel van de aspecten die nodig zijn voor kwaliteit, in de RvB controle zijn meegenomen) kan voor de Fokker grote consequenties hebben!!!! Er wordt een claim neergelegd “kwaliteitsbewijs”  
En als er iets fout gaat wordt de Fokker aangesproken (niet de Raad van Beheer)

2.6 Gebruik buitenlandse dekreen. Moeten buitenlandse dekreen aan dezelfde eisen voldoen als de NL dekreen. Zo nee, waarom niet? Welke regels dan niet? Hoe schrijven we dat dan in ons algemene format? Hoe gaan verenigingen om met deze "discriminatie" van NL dekreen, de eisen voor NL reuen zijn dan immers strenger dan die de RV hanteert voor de buitenlandse reuen.

*zie ook toelichting discussie in het bijhorende werkdocument.*

Standpunt(en praktijk) van de Airedale Terrier Club Nederland:

In het huidige Rasspecifiek Fokreglement worden simpelweg ook de eisen aangegeven buitenlandse Dekreen. (net zo zwaar als voor Nederlandse dekreen, geformuleerd in termen FCI normen of indien niet FCI aangesloten in termen van het betreffende land.)

Note: Er zit een fout in stelling 2.6: Buitenlandse dekreen kunnen per definitie nooit ”voldoen aan de Nederlandse regels!

Ze kunnen altijd voldoen aan (net zulke zware, vergelijkbare) regels FCI vastgesteld in het land van herkomst (en zelfs ingeval niet FCI , aan de in dat land wel geldende –vergelijkbare- regels!)  
Kwestie van opnemen in het Vereniging Fokreglement

8.3 Gezondheidsonderzoeken pups. Hoe vullen we dat in? Hoe denken de RV-en daar over? *zie toelichting discussie in het bijhorende werkdocument.*

Ook dit hoort (en staat in het VFR ATCN ) rasspecifiek/dus facultatief opgelegd te worden.

**Airedale Terrier Club Nederland**  
**Secretariaat: L.F. Stoppkotte-Linschoten, Reep 19, 5374 CX Schaijk. NL.**  
**Tel. 0486-463584. E-Mail: [secretariaat@airedalterrierclub.nl](mailto:secretariaat@airedalterrierclub.nl)**