

## Discussiepunten project certificering en voorstel voor vervolg

Geert van der Peet  
8 januari 2010

### Vooraf

De voortgang van het project certificering 'HKB' stagneert om verschillende redenen. Dit varieert van commitment om te komen tot een certificeringssysteem, verschil in 'sense of urgency', het beeld hoe het dadelijk ingevuld wordt (inclusief kosten) tot verwevenheid van belang met inhoud, hoe krijg ik draagvlak bij mijn achterban en wie voert nu feitelijk de regie. Deze notitie beschrijft de discussiepunten en doet een voorstel voor vervolg zonder uitputtend te willen zijn.

De opzet is om met enkele sleutelpersonen bij de certificering over de vervolgaanpak bilateraal van gedachten te kunnen wisselen. Dit mede gericht op een succesvolle bespreking met een voorgestelde stuurgroep om woensdag 13 januari.

### Discussiepunten en voorstel voor vervolg

#### Wat is het kader?

- Wordt de vrijwillige certificering een certificaat onder accreditatie (RvA)?  
Discussie richt zich op de vraag of geaccrediteerde certificatie niet tot te hoge kosten leidt en daarmee tot een te lage deelname. Deze vraag speelt met name bij de niet beroepsmatige honden en katten fokkerij. Er bestaat een wens om te komen tot gedifferentieerd beleid voor de beroepsmatige en hobbymatige fokkerij. Met name vanuit de Raad van Beheer en haar leden komt de wens om te komen tot een keurmerk dat gekoppeld is aan het formele keurmerk (met dezelfde normen). Dit is tevens het advies dat indertijd door de RDA gegeven is.  
Indertijd bij het opstellen van het advies van de RDA heeft LNV aangegeven vanwege marktwerking te kiezen voor een vrijwillig certificaat. Er bestaat discussie of er een keurmerk naast een certificaat moet komen of dat vanuit één 'keurmerkachtig certificaat' moet worden gegroeid naar het door de branche gewenste einddoel.  
voorstel: onderzoek en ga als fokkers gezamenlijk het traject in om te komen tot een perspectiefvolle oplossingsrichting voor een breed gedragen (en daarmee breed toegepast) certificaat en/of keurmerk.
- LNV hanteert het uitgangspunt dat er een certificatie komt onder accreditatie. Gegeven de huidige discussie (certificatie onder accreditatie is voor niet-beroepsmatigen (financieel) niet haalbaar) legt LNV de prioriteit bij invulling van certificatie bij de beroepsmatigen: de partijen die nu ook onder de AMvB vallen aangevuld met de groot en detailhandel. Het staat niet-beroepsmatigen zich vrij om zich tevens te laten certificeren. De ontwikkeling van een keurmerk naast een certificaat behoort tot een mogelijkheid vanwege de behoefte hieraan bij niet beroepsmatige fokkers, het zichtbaar worden van de bonafide fokkers en het gericht kunnen inzetten van inspectie bij malafide fokkers.  
voorstel: de discussie over de invulling van het certificaat richt zich alleen op de bedrijfs-/beroepsmatigen. Daarmee wordt de discussie en invulling niet bemoeilijkt door het niet haalbaar zijn (lees: te duur) van certificering door niet beroepsmatigen/ kleine fokkers.
- Het bestaan van een keurmerk naast een certificaat kan voor de consument verwarrend zijn; meerwaarde van certificaat moet duidelijk blijven voor bedrijfsmatigen en hobbymatigen moeten zich niet 'verschuilen' achter een keurmerk als men feitelijk bedrijfsmatig actief is.
- Het opzetten van een keurmerk is door de overheid niet tegen te houden; het is nog niet gezegd dat het bestaan hiervan door de overheid zal worden toegejuicht.

### Certificaat ten opzichte van de AMvB

Heeft een certificaat dadelijk een meerwaarde tov de AMvB? Heeft het certificaat een plus tav welzijn? Voor dierspecialzaken, groot- en detailhandel is regelgeving in de AMvB nieuw en daarmee winst. Op dit moment lijken de normen van het certificaat voor de dienstverlening niet of nauwelijks verder te gaan dan het HKB 1999. Bij deze discussie spelen te volgende overwegingen:

- Het huidige HKB 1999 wordt nauwelijks gecontroleerd. Via een certificaat al dan niet aangevuld met een keurmerk nemen ondernemers/fokkers zelf de verantwoordelijkheid om zich te laten controleren en zich zichtbaar te onderscheiden van de malafide fokkers. Dit biedt de mogelijkheid voor LID en AID om gericht controles uit te voeren bij degenen die het niet zo nauw nemen met dierenwelzijn.
- De ervaring is dat bij het opzetten van nieuwe certificaten vaak het startniveau wat lager ligt. Op basis ervaringen kan in de loop van de jaren de norm worden bijgesteld en kan een plus op het certificaat worden gezet. Daarmee bestaat er een zgn groeitraject.
- De AMvB biedt het wettelijk kader om risicogericht controles uit te voeren bij met name niet gecertificeerde 'bedrijfsmatigen'.
- Daarbij zullen o.a. ook de middelvoorschriften/ normen van het certificaat dienen als invulling van de in de AMvB beschreven doelvoorschriften! De sector bepaalt dus ook zelf mede in welke mate normen, ook aan niet-gecertificeerden worden opgelegd (voor zover het normen in overeenstemming met de AMvB betreft).

### Rollen en verantwoordelijkheden/ Wie voert regie?

Tot nu toe is er geen echte en duidelijke regisseur van het proces. LNV betaalt, geeft aan dat het aan de branche is om de vrijwillige certificering in te vullen. Echter omdat ze betaalt "bepaalt" ze ook in belangrijke mate; mede ook omdat ze door enkele projectteamleden is die rol gezet wordt. Omdat het een systeem moet worden voor en van de sector, zal LNV meer een ondersteunende en faciliterende rol moeten hebben. De sector is hierbij gedefinieerd als vooral de beroepsmatige groep die zelf actief aan de slag wil met certificering. Dit betekent tegelijkertijd dat de sector zelf de sturende rol moet krijgen maar ook nemen.

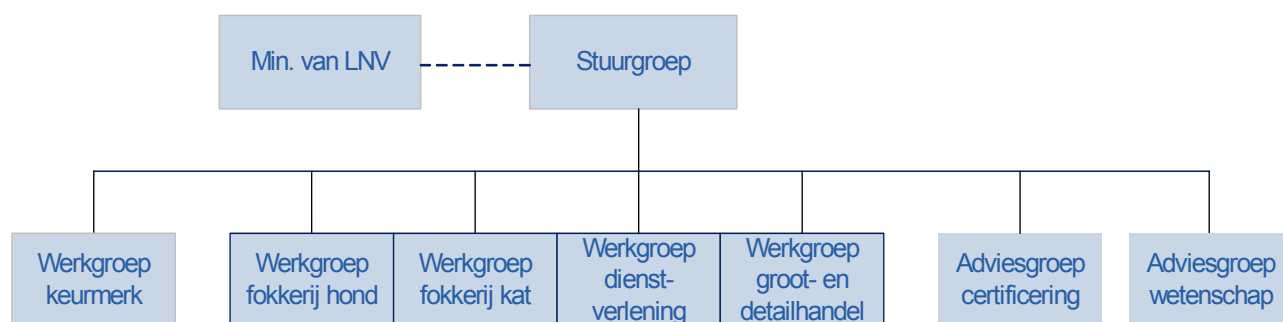
Daarbij past ook dat NEN als projectleider een actieve rol neemt waarbij ze zich laat sturen door de sector.

De voorzitter had vanuit LNV de rol gekregen om alle partijen aan tafel te houden en te komen tot breed gedragen commitment.

### Voorstel:

- Een nieuw in te stellen stuurgroep met alleen partijen die daadwerkelijk tot een certificeringssysteem kunnen en willen komen voeren de regie
- LNV komt in een faciliterende/ondersteunende rol in plaats van een sturende/leidinggevende rol
  - ze faciliteert met budget, financiering van het project (NEN) en de voorzitter
  - ze stelt de leden van de stuurgroep vast op advies van de 'bedrijfsmatige branche'
  - ze heeft een toezichthoudende functie tav de inhoudelijke kwaliteit van de normen (min HKB)
- De rol van de NEN is van een projectleider aangestuurd door de stuurgroep
- De rol van de voorzitter dient meer sturend op besluitvorming te zijn.
- Projectstructuur  
Kern is dat inhoud en belang gescheiden worden in een structuur met een stuurgroep, werkgroepen, wetenschap en certificering. In schema:

## Projectstructuur



De stuurgroep:

- stelt uitgangspunten van documenten vast (ambitieniveau, afwegen ideaal en haalbaarheid)
- stelt onderliggend resultaten vast (samenhang, compleetheid, overeenstemming)
- stelt certificatieschema vast
- stelt groeiscenario vast
- stelt leden van de werkgroepen vast
- stelt toekomstige organisatiestructuur vast tav het schemabeheer, cie van deskundigen en commissie van toetsing (CI's).
- organiseert parallel traject voor een keurmerk in relatie met het certificaat

De werkgroep Keurmerk onderzoekt als hondenfokkers in een gezamenlijk het traject de mogelijkheid om te komen tot een perspectiefvolle oplossingsrichting voor een breed gedragen (en daarmee breed toegepast) certificaat en/of keurmerk.

De Werkgroepen fokkerij hond, fokkerij kat, dienstverlening en dierspecialzaken:

- stellen toetsbare eisen op vanuit de praktijk
- becommentariëren toetsbare eisen wetenschap.
- discussiepunten en vragen vanuit deze werkgroep worden voorgelegd aan de werkgroep wetenschap

De werkgroep wetenschap:

- beantwoord vragen vanuit de bovenstaande werkgroepen 'de praktijk'
- becommentarieert de toetsbare eisen vanuit de praktijk → op kwaliteit en niveau!
- stelt toetsbare eisen op vanuit de wetenschap bij geconstateerde leemtes vanuit de praktijk

De werkgroep certificering:

Stelt certificatieschema's op → toetsbaarheid

- Voorgestelde leden van de stuurgroep  
de stuurgroep richt zich op de bedrijfs-/beroepsmatigen. De niet bedrijfs-/beroepsmatige krijgen wel de aandacht maar hebben geen rol voor de besluitvorming van de normen in de stuurgroep.  
Omdat de meeste vragen nog op het terrein van de fokkers liggen, is nog de discussie gaande of de fokkers onderdeel van de stuurgroep moeten zijn of juist beter in een apart traject met eigen verantwoordelijkheid aan de slag kunnen.  
De voorzitter van het bestuur van het PVH is gevraagd een afgevaardigde voor de fokkerij hond en kat voor te dragen. Dat leidt tot het voorstel:
  1. pensions: Joost de Jongh
  2. groot- en detailhandel: Joost de Jongh

3. groothandel in grote zoogdieren en vogels: Rinus Borgstein
4. asiels: Elly von Jessen
5. beroeps-/bedrijfsmatige hondenfokkers VBK: Wil Mennings
6. beroeps-/bedrijfsmatige hondenfokkers RvB: John Wauben  
NB1: *In dit geval zit de RvB in de stuurgroep juist voor de grote (bedrijfsmatige) fokkers  
→ cruciaal en nog de vraag in hoeverre dit dan wel samen kan met VBK? Liggen principes daarvoor dan ook niet te ver uiteen?*  
NB2: *de wens lijkt te bestaan om vanuit de hondenfokkers buiten de stuurgroep aan de slag te gaan met*
7. onderwijs en PVH: Tony Achterkamp

NB 1. omdat in de kattenfokkerij nauwelijks bedrijfsmatigen zijn, is het voorstel ze niet in de stuurgroep op te nemen; maar om ze wel mee te nemen in de werkgroep Keurmerk.

NB 2. trimsalons, dierenambulances en uitlaatservices zijn hierbij niet opgenomen in de stuurgroep.

NB 3. Op grond van de Dienstenrichtlijn die eind 2009 in werking treedt, kan slechts een vergunning of registratieplicht worden geëist indien deze noodzakelijk is voor de bescherming van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu. Dierenwelzijn kan hier onder worden begrepen indien daadwerkelijk een risico bestaat dat het welzijn wordt aangetast. Bij de trimsalons, dierenambulances en uitlaatservices lijkt echter geen sprake van welzijnsmisstanden die een uitzondering op deze regels rechtvaardigen. Juridisch gezien kunnen deze partijen dan ook niet onder de AMvB gaan vallen. Deze partijen worden uiteraard aangemoedigd evengoed deel te nemen aan het certificeringstraject.

- er wordt uitgegaan van de bestaande documenten en certificatieschema's waarmee er inmiddels al heel veel ligt.