

Reactie Raad van Beheer op Rashondenwijzer.

Was u er ook bij, de Algemene Vergadering van de Raad van Beheer op 19 november jl.? Nee? Dan zal ik u even bijpraten, want bij de RvB zijn ze niet zo scheutig met het verstrekken van informatie over deze vergadering dat ze een verslagje op hun website gepubliceerd hebben. Raar eigenlijk, want die AV wordt bijgewoond door bestuursleden van de ras- of kynologenvereniging waar u lid van bent. Bestuursleden die door u (de leden) gekozen zijn en u (de leden) daar vertegenwoordigen. Bestuursleden van verenigingen die tezamen de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland vormen. Maar ja, we weten inmiddels al jaren dat transparantie niet voorkomt in het woordenboek van de RvB, dus verbazingwekkend is de afwezigheid van een verslag van die AV dus beslist niet.

Tijdens de rondvraag werd de vraag gesteld die vele kynologen al twee maanden lang hoofdbreken kostte: **Wanneer gaat de RvB nu eens reageren op de Rashondenwijzer van Stichting Dier & Recht?** Die Rashondenwijzer werd op 19 september gelanceerd, en precies twee maanden later was er nog steeds geen reactie van de RvB. Het antwoord van het bestuur van de RvB luidde: **Wij zij druk bezig met een reactie, en die kunt u binnenkort verwachten.** Goh...nu al..?

Vol verwachting klopte mijn hart, en elke dag surfde ik vol goede moed naar de website van de RvB in de verwachting een reactie aan te treffen. Helaas, dagenlang schitterde deze reactie door afwezigheid.

Gisteren rolde er ineens een email in mijn inbox, een email van Jeroen Duyster, de directeur van de RvB. Mijn wenkbrauwen schoten tot boven m'n haargrens toen ik de inhoud las:

Geachte aangesloten Rasverenigingen,

De Raad van Beheer en alle Rasverenigingen zijn hard bezig de gezondheid van de honden op de eerste plaats te zetten. Onze inspanningen worden gezien onder andere door de overheid en belangenorganisaties. Toch zijn er ook stromingen die het liefst enkele rassen zouden willen verbieden. Terwijl wij consciëntieus kijken waar verbeteringen mogelijk zijn, worden we aangevallen op onze eigen verbeterpunten. De Stichting Dier & Recht heeft namelijk op haar website een Rashondenwijzer geplaatst.

De Raad van Beheer is van mening dat deze Rashondenwijzer niet geheel correct is opgesteld. Het nagaan van alle bronnen voor alle rassen kost veel tijd en daarom willen we u vragen als belangenbehartiger van het ras om naar de gegevens van uw ras(sen) te kijken op de site van Dier & Recht. Tevens verzoeken wij u aan te geven of de bronnen kloppen, en of deze bronnen terug te vinden zijn. Geef goed beargumenteerd aan wat er onjuist is. Alleen met stevige argumenten kunnen we een goed tegengeluid laten horen. Graag bondig (maximaal 1 A4) en tijdig (vóór 15 december a.s.) retourneren naar: inventarisatie@raadvanbeheer.nl.

Dier & Recht geeft op haar website zelf aan:

De RashondenWijzer geeft zo goed mogelijk de huidige stand van de bestaande kennis weer over erfelijke aandoeningen bij rashonden. Externe deskundigen hebben cijfers aangeleverd

en hebben veel van de teksten en berekeningen gecontroleerd. Maar vergissingen en kinderziektes zijn niet volledig uit te sluiten. Als er aanleiding toe is, worden deze hersteld. De database is zo opgezet dat verbeteringen snel door te voeren zijn. Indien er bezwaren zijn tegen bepaalde beoordelingen en deze bezwaren worden goed onderbouwd, dan zal Dier&Recht deze binnen een redelijke termijn onderzoeken waarbij zo nodig deskundigen worden geraadpleegd. Op grond hiervan worden eventueel aanpassingen doorgevoerd.

De Raad van Beheer zal de bezwaren bundelen en dit pakket naar Dier & Recht sturen.

Wij rekenen op uw rasexpertise en inbreng.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Namens de Raad van Beheer

J.T.C. Duyster

Directeur

EHHH??!! Was ons tijdens de AV op 19 november niet verteld dat de RvB druk bezig was met een reactie en dat we die binnenkort konden verwachten? Als de RvB zo druk bezig was met een reactie, waarom moeten de rasverenigingen dan nu naar de gegevens van onze ras(sen) kijken op de site van Dier & Recht, aangeven of de bronnen kloppen, of deze bronnen terug te vinden zijn en goed beargumenteerd aangeven wat er onjuist is zodat de RvB een goed tegengeluid kan laten horen?!

Wat heeft de RvB dan in de tussenliggende 10 weken gedaan, toen zij zo druk bezig was met het maken van een reactie? Waarom heeft de RvB überhaupt zo lang gewacht voordat zij eindelijk eens iets van zich liet horen?

Het antwoord is doodsimpel – de RvB, welke als doel heeft “de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties” heeft gewoon geen antwoord. Hoe kan de RvB nu een gedegen reactie geven als je als RvB het fokken met zieke honden niet eens verbiedt? Hoe kan de RvB nu een gedegen reactie geven wanneer zij verzoeken van rasverenigingen om convenanten af te sluiten die het fokken met dieren met ernstige erfelijke afwijkingen uitsluiten afwijzen? Dat zou een mooie hypocritische reactie worden, en daar wil de RvB haar vingers natuurlijk niet aan branden.

Daarom moeten de rasverenigingen nu goed beargumenteerd aangeven wat er niet klopt aan de Rashondenwijzer, argumenten die de RvB reeds bekend zijn middels inlichtingen die reeds verstrekt zijn aan de RvB. Inlichtingen die reeds door rasverenigingen en individuele fokkers ook allang aan Dier & Recht verstrekt zijn.

Jaja, en dan komt er, ruim 3 maanden nadat de Rashondenwijzer gelanceerd is, misschien wel een goed tegengeluid van de RvB. Weer een gemiste kans van de RvB, want de Nederlandse consument heeft die Rashondenwijzer allang voor zoete koek geslikt, en de RvB

zal van zeer goede huize moeten komen op de publieke opinie nog te kunnen wijzigen. Ga eens daden stellen Raad van Beheer, in plaats van elke keer met het slappe argument aan te komen dat de rasverenigingen en fokkers niks willen en dat het zo moeilijk is allemaal. Wij weten immers allemaal dat er wel degelijk rasverenigingen en fokkers zijn die wel willen!

Blijft voor mij nog steeds de vraag waar de RvB dan zo hard aan gewerkt heeft, zoals zij tijdens de AV op 19 november beweerde...

Monique van Boxtel